

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní Mgr. Veronikou Dumanjíc ve věci

žalobkyně: Š[redacted] S[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]  
zastoupená advokátkou JUDr. Kateřinou Balcarovou  
sídlem T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno

proti  
žalovanému: J[redacted] S[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]  
zastoupený advokátkou JUDr. Hanou Gutovou, Ph.D.  
sídlem Mečíř 14, 289 33 Křinec

**o vypořádání společného jmění manželů a zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví**

**takto:**

I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:  
žalobkyně a žalovaný se dohodli na vypořádání jejich zaniklého společného jmění manželů a dále na zrušení a vypořádání jejich podílového spoluvlastnictví takto:

a)

Z věcí, které patřily do společného jmění účastníků tohoto smíru, se stává výlučným vlastnictvím paní Š[redacted] S[redacted]:

- 1) Osobní automobil Renault Clio, typ R, varianta 5RSN, RZ [redacted], identifikační číslo vozidla (VIN): [redacted], včetně čtyř kusů zimních pneumatik s disky a včetně jeho dalšího veškerého příslušenství.
- 2) Finanční prostředky, které má paní Š[redacted] S[redacted] ve své moci, a to ať v hotovosti nebo na všech svých účtech, resp. na všech účtech vedených na její jméno, včetně práva závazků ze smlouvy o zřízení a vedení těchto účtů.
- 3) Tyto movité věci:
  - 4 kusy zimních pneumatik k osobnímu automobilu Renault Clio
  - veškeré klíče od bytu č. [redacted] ve [redacted] ulici v Kladně Kročehlavech, od poštovní schránky náležející k bytu a 2 kusy čipů od budovy č. p. [redacted], v níž se byt nachází
  - kameninová forma na pečení ve tvaru beránka
  - držák k upevnění televizoru na zeď.

shodu s prvopisem potvrzuje Martina Melounková

b)

Z věcí, které patřily do společného jmění účastníků tohoto smíru, se stává výlučným vlastnictvím pana J. [redacted] S. [redacted]:

- 1) Jednotka č. [redacted] (jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů, způsob využití – byt) nacházející se v budově č. p. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] stojící na pozemku p. č. [redacted] zapsaná u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno, na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec Kladno, katastrální území Kročehlavy
  - s vlastnictvím výše uvedené jednotky související spoluvlastnický podíl ve výši 332/65021 na společných částech budovy č. p. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], v části obce Kročehlavy, (způsob využití – bytový dům), postavené na pozemku p. č. [redacted] a související spoluvlastnický podíl ve výši 332/65021 na pozemku p. č. [redacted] v katastrálním území Kročehlavy, (druh pozemku – zastavěná plocha a nádvoří).

Výše uvedená budova a pozemek jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno, na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec Kladno, katastrální území Kročehlavy.

- 2) Družstevní podíl představující členská práva a povinnosti ve Stavebním bytovém družstvu Ocelář, IČO 00035262, se sídlem Kladno, gen. Klapálka 1614, PSČ 272 01, se kterým je spojeno právo nájmu družstevní garáže č. [redacted] o výměře 17,40 m<sup>2</sup>, nacházející se v bloku [redacted] v [redacted] ulici v Kladně Kročehlavech.
- 3) Finanční prostředky, které má žalovaný ve své moci, a to ať v hotovosti nebo na všech svých účtech, resp. na všech účtech vedených na jeho jméno, včetně práv a závazků ze smlouvy o zřízení a vedení těchto účtů.
- 4) Tyto movité věci:
  - rádio z dětského pokoje bez mikrofону.

c)

Ostatní movité věci, než jsou uvedeny shora, si již účastníci tohoto smíru rozdělili a stávají se výlučným vlastnictvím toho z účastníků, který je má již ve svém držení.

d)

Podílové spoluvlastnictví paní Š. [redacted] S. [redacted] a pana J. [redacted] S. [redacted] k:

- jednotce č. [redacted] (jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů, způsob využití – byt) nacházející se v budově č. p. [redacted] stojící na pozemku p. č. [redacted] zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno, na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec Kladno, katastrální území Kročehlavy;
- a s vlastnictvím výše uvedeného bytu souvisejícímu spoluvlastnickému podílu celkem ve výši 40/1000 na společných částech budovy č. p. [redacted], část obce Kročehlavy (způsob

využití – bytový dům), postavené na pozemku p. č. [REDACTED] a souvisejícímu spoluvlastnickému podílu celkem ve výši 40/1000 na pozemku p. č. [REDACTED] v katastrálním území Kročehlavy (druh pozemku – zastavěná plocha a nádvoří),

výše uvedená budova a pozemek jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno, na listu vlastnictví č. [REDACTED] pro obec Kladno, katastrální území Kročehlavy,

se zrušuje a tyto nemovité věci se stávají výlučným vlastnictvím paní Š [REDACTED] S [REDACTED].

e)

Účastníci tohoto smíru shodně prohlašují, že nemají žádné společné závazky ani pohledávky. Pokud by však vyšly dodatečně najevo závazky či pohledávky účastníků vzniklé za trvání jejich manželství, stanou se výlučným závazkem, dluhem či pohledávkou toho z účastníků, který je převzal či který se k nim zavázal, či z jehož právního úkonu nebo jiného jednání takovýto závazek, dluh či pohledávka vznikla.

Pokud by však jeden z účastníků i přesto plnil na závazek či dluh vedený na jméno tohoto druhého, je ten z účastníků, na jehož jméno je závazek či dluh veden, povinen nahradit druhému účastníkovi v plném rozsahu částku, kterou za něj uhradil, a to do jednoho (1) týdne ode dne doručení písemné výzvy k úhradě.

f)

Pan J [REDACTED] S [REDACTED] dále prohlašuje, že uznává výlučné vlastnictví paní Š [REDACTED] S [REDACTED] k obchodnímu závodu ve smyslu ustanovení § 502 a násl. občanského zákoníku provozovaný paní Š [REDACTED] S [REDACTED] pod IČO [REDACTED].

g)

Každý z účastníků tohoto smíru se zavazuje předat druhému z nich shora uvedené movité věci, které má ve svém držení a dle dohody se stávají výlučným vlastnictvím druhého z nich, a to nejpozději do 1 měsíce ode dne právní moci usnesení Okresního soudu v Kladně, kterým bude schválen tento smír účastníků.

h)

Na úplné vyrovnaní z vypořádání společného jmění účastníků a na úplné vypořádání jejich zrušeného podílového spoluvlastnictví se paní Š [REDACTED] S [REDACTED] zavazuje zaplatit panu J [REDACTED] S [REDACTED] částku 200 000 Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých) na jeho účet č. [REDACTED], vedený u Komerční banky, a to nejpozději do 1 měsíce ode dne právní moci usnesení Okresního soudu v Kladně, kterým bude schválen tento smír účastníků.

Zaplacením se rozumí připsání předmětné částky v plné výši na účet pana S [REDACTED].

ch)

Účastníci tohoto smíru shodně prohlašují, že realizací jejich dohody uvedené v tomto smíru a splněním veškerých povinností v tomto smíru uvedených, zejména zaplacením částky 200 000 Kč

shodu s prvopisem potvrzuje Martina Melounková

(slovy: dvě stě tisíc korun českých) paní S [REDACTED] na účet pana S [REDACTED] a vzájemným předáním shora uvedených movitých věcí, budou v souvislosti s jejich zaniklým společným jměním manželů a zrušeným podílovým spoluvlastnictvím ke shora uvedenému bytu č. [REDACTED] ve [REDACTED] ulici v Kladně Kročehlavech zcela vypořádání a vyrovnání a nebudou mít vůči sobě již žádné další nároky a závazky z titulu zaniklého společného jmění manželů a ukončeného manželství, společného bydlení, investic realizovaných za trvání manželství a společného soužití a z titulu zrušeného podílového spoluvlastnictví, a to ani v souvislosti s řízením vedeným u Okresního soudu v Kladně ve věci vypořádání jejich společného jmění manželů a zrušení a vypořádání jejich podílového spoluvlastnictví.

i)

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

- II. Po právní moci tohoto usnesení se žalobkyni vrací část soudního poplatku ve výši 7 248 Kč z účtu Okresního soudu v Kladně.

#### **Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se po žalovaném domáhala vypořádání společného jmění manželů a zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví blíže specifikované v žalobě.
2. Účastníci shodně navrhli, aby soud schválil smír ve znění uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení.
3. Podle § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), Připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách.
4. Podle § 99 odst. 2 o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.
5. Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotněprávní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu srov. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. 13 z. ř. s. ve spojení s §§ 367, 371 z. ř. s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními

shodu s prvopisem potvrzuje Martina Melounková

předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; b) se přičítá kogentním ustanovením zákona nebo je obchází.

6. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů, volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Soud neshledal obsah smíru v rozporu s právními předpisy, proto účastníky navržený smír schválil.
7. Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval.
8. O vrácení poměrné části soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Byl-li smír schválen pouze v části předmětu řízení, vrátí soud odpovídající část poplatku; věta první se použije obdobně.

#### **Poučení:**

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Nebude-li povinnost uložená tímto usnesením plněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud usnesení o schválení smíru zrušit, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Kladno 22. července 2022

Mgr. Veronika Dumanjić v. r.  
samosoudkyně